

# “双高计划”引领下高职院校专业群协同性建设的价值导向、现实困境及发展路径

苏 荟,张宝文

(石河子大学师范学院,新疆 石河子 832003)

**摘要** 随着“双高计划”的政策驱动,高职院校迎来了具有中国特色、高水平发展的内涵式变革,其中,专业群建设是高职院校发展战略布局的关键。然而,专业群建设还存在着内部关联性上貌合神离、外部契合性上缺乏稳定性和灵活性、内外协同性未构成有机共同体等现实困境。究其内因,主要在于主体间开放程度不高、未厘清组织边界、没有设立共同目标愿景,以及缺乏建立长效的协同性发展机制等。基于自组织理论体系组织协同性发展的逻辑起点,从自组织理论视角出发,将专业群看作一个具有开放性、远离平衡态、非线性的自组织系统阐释专业群协同性建设的困境及内因,以问题为导向探寻专业群协同性发展的新路径,以最大程度地发挥专业群的聚集效应和服务功能。

**关键词** 双高计划;专业群协同性发展;自组织理论

**中图分类号**:G712 **文献标识码**:A **文章编号**:1004-9290(2020)0032-0062-07

2019年,教育部和财政部联合颁布《关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》(以下简称“双高计划”),<sup>[1]</sup>提出要“以点带面”的形式对高职院校展开先行示范,集中力量建设一批具有中国特色的高水平高职学校和中国特色的专业群。随着“双高计划”的落实,高职院校纷至响应。根据《中国特色高水平高职学校和专业建设计划项目遴选管理办法(试行)》,要求参与遴选的高职院校都以“专业群”的形式申报“双高计划”,截至目前,已有29个省份的197所拟立项单位入选,其中,达成中国特色高水平的高职院校56所,中国特色高水平专业群

141个。<sup>[2]</sup>专业群的建设有利于革新人才培养模式,构建相适性较契合的课程体系,培养领头人式的教师团队,促进“产教融合”的深度耦合,进一步带动地方区域性产业的发展,这是一种竞争力的体现,代表着高职院校发展的核心要义。在国家高职教育“双高计划”的持续推进下,如何高质量高标准推进高职院校专业群的协同建设,是当前高职院校急需解决的难题。本研究从自组织理论视角阐释“双高计划”引领下的专业群内涵式发展及协同性建设的价值导向,从组织的微观视角出发,分析专业群建设的现实困境和内在原因,结合自组织理论提出破解高职院校专业群

收稿日期:2020-09-18

基金项目:2020年度国家民委民族研究项目课题“新疆职业教育提升少数民族学生就业能力的策略研究”(项目编号:2020-GMD-081,主持人:苏荟)

作者简介:苏荟(1974—),男,博士,教授,硕士生导师,主要研究方向为高等教育、教育经济与管理;张宝文(1996—),女,硕士,主要研究方向为高等教育。

协同发展的有效路径。

## 一、高职院校专业群协同性建设的价值导向

### (一)专业群内涵式发展

高职院校专业群发展源于经济学的“产业集群”理论概念,其建设逻辑是“产业集群”发展的根本遵循。<sup>[1]</sup>“产业集群”指“依据资源整合的比较优势形成产业集群的现象,从而带来效率、规模、集聚和扩散等效应,其目的是降低成本,将优质资源整合的同时获得最大效益,以提高产业的绝对竞争力。”<sup>[4]</sup>随着职业教育从“外延式”发展向“内涵式”模式建设的转变,单一的专业结构已不能满足现实发展的需求,“群”的概念也从经济领域逐步向职业教育领域深化。现如今,高职院校以开展专业群建设作为工作重心,也是基于政策引领和社会需求下推演形成。

自2006年起,开始实施“国家示范性高等职业院校建设计划”,高职院校形成以重点专业为中心,其他专业相辅之的专业建设方案,这是高职院校提出专业群概念的开端。2015年《高等职业教育创新发展行动计划(2015—2018年)》明确指出高职院校专业建设要以“服务需求”为价值导向,以各类经济产业为路径,建设具有实际效益、突显地方产业特色的专业群。<sup>[5]</sup>随着2019年“双高计划”的启动,专业群建设成为高职院校发展的关键环节。国家对高职院校不仅加大投入,进行大规模的专业群建设,更是对专业群的长效发展机制提出了新要求。可见,专业群的发展不再局限于

概念的一般界定,即指由一个或多个重点建设专业为辐射中心,其他相关专业相辅之的专业集群,更加注重的是专业群的内涵式建构及对协同性发展路径的探索。

高职院校专业群内部构建体系如图1所示,专业群内部系统由若干个子专业构成,各个子专业之间遵循着“三相一共”的原则,即“专业基础相同、技术领域相近、职业岗位相关”和“教学资源共享”。<sup>[6]</sup>专业群与产业群之间有着紧密的衔接关系,在一定程度上与岗位群适配,它们之间的聚集效应拉动着高职院校的再发展。注重高质量的人才培养是做好专业群建设工作的核心目标,同时也是实现高职院校与产业、岗位长效联结的纽带。高职院校为产业群、岗位群输送对口人才,产业群、岗位群为高职院校提供着实训实践资源,由此产生稳定的深度耦合。总而言之,当前专业群的发展内涵在于将优质资源整合、内部结构优化,以培养高质量人才为共同愿景,建立健全多方协同的专业群可持续发展保障机制,逐步提升国际化水准,以发挥应有的集聚效应和服务功能。

### (二)专业群协同性建设的价值导向

专业群协同性建设,即要遵循协同产生秩序。所谓协同产生秩序,是一个系统整体性、相关性的内在根据,有助于组织系统突破壁垒和刚性约束,对于专业群建设起到关键性作用。专业群协同性发展顺应了新时期我国经济技术发展的重要理念,革新了高职院校的基层教学组织建设,具

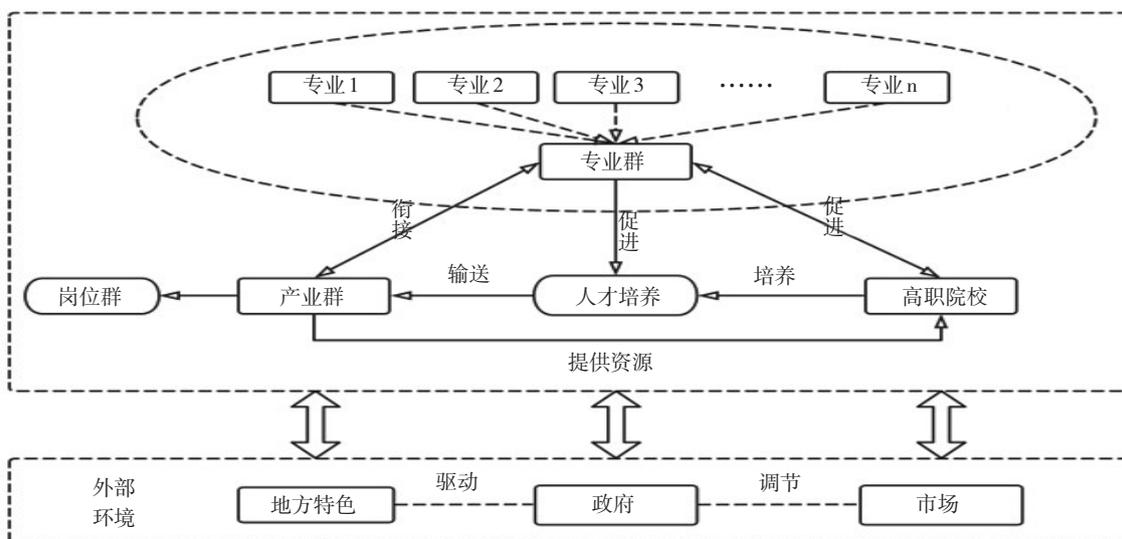


图1 高职院校专业群内部构建体系

有实际意义的经济及育人的双价值导向。

### 1. 促进产业发展的经济价值导向

“十三五”以来,我国从经济大国迈向经济强国,步入了由高速增长转向高质量发展的重要阶段。<sup>[7]</sup>由于社会分工的增强,使得产业分化越来越精细,各个产业之间的关联性也逐渐增强,现代化产业呈现既高度分化又高度综合的发展趋势。再加上新兴产业和互联网技术的进一步发展,国家急需能力综合化、复合型的高素质人才。然而,一般的专业人才培养模式滞后于市场需求。高职院校作为教育系统的重要组成部分,承担着促进地方产业发展、培养高素质技术技能人才的职能。构建协同性发展的专业群体系是实现规模经济和范围经济的有效突破口。“双高计划”引领下的专业群建设以地方产业为发展依据,而地方产业的转型升级也需要专业群建设作为支撑,两者相互作用共同带来新经济增长效益,为带动整个经济产业链起到促进作用。

### 2. 革新教学组织形态的育人价值导向

依据资源依存理论,一直以来高职院校属于高等教育竞争的外围,为了获得足够资本,不得不依据本科院校的办学行为发展本学院,渐渐地模糊了自身职业性和高等性的特征,出现与本科院校同质化的现象。而专业群的协同性建设作为一种全新的教学组织形态,有机统一了人才培养与产业需求的衔接,有效提高了对复合型人才的培养质量,进一步提升了高职院校的综合办学水平。在专业群协同性发展中,一方面,打破了高职院校原有的传统课程体系,优化课程结构和内容,有效联动产业群打造实训实践的共享平台;另一方面,又充分整合着教学资源,增加信息间的互动交流、减少教育要素的重复投入,发展以“领头人”为代表构建的“双师型”教师团队,开展科学研究、实训实践等教学工作,<sup>[8]</sup>为高职院校培养复合型人才的育人目标提供新动力。

## 二、高职院校专业群协同发展的现实困境及内在原因

### (一) 高职院校专业群协同发展的现实困境

传统高职院校的专业群构建模式主要分为三种:第一种是学科型专业群模式。该模式主要是将已有优势或重点的专业作为依托。加上与之相

关的专业共同构成专业群,这种构建一般是在同一领域或相近学科内展开,组合方式较为简单,缺乏进一步的科学论证和实践考量。再加上产生的教学效果过于集中于核心专业,对其他相关专业的辐射力不够。因此,此类专业群的聚集效应并不明显。第二种是职业岗位型专业群模式。该模式以岗位需求为构建依据,培养目标较为单一、具体。虽然,由此组建的专业群在一定程度上能节约成本、解决就业问题,但此类模式注重为岗位服务,定位于较为简单的重复装配者,忽视了高职院校的育人目标及现实环境对复合型人才的需求。第三种是产业链型专业群模式。该模式是以地方区域产业为核心布局专业群框架,以更好地形成高职院校独具特色的办学品牌。但构建过程较为困难,不论是课程设置、教学水平都无法跟上产业升级的步伐,短效的联结不足以落实专业群的可持续发展。不论是哪一种模式下所创生的专业群都存在着发展困境,究其内因指向于专业群建设过程中协同性发展不足,具体体现在以下方面。

第一,专业群的内部相关性上貌合神离,相互之间没有形成深层次的相互支撑和依赖。不同专业之间进行耦合时常常出现专业异质性问题,无论是师资队伍还是实训基地的建立都存在着壁垒。自上而下式的推进导致专业群本身缺乏主动性,知识和技术无法流通直接导致资源的缺失和浪费。可见,专业群的构建缺乏科学的顶层设计,虽在形式上呈现出专业集群的样态,但究其本质只是专业与专业之间的简单相加,这种缺乏内在逻辑关系的专业集群难以通过实践检验,久而久之便会自动瓦解,恢复原先的独立状态。<sup>[9]</sup>

第二,专业群外部适应性上缺乏稳定性和灵活性。此次“双高计划”所遴选的高水平学校和专业群分布较为多元,其中,装备制造类布点最多,其次分别是交通运输类、电子信息类、财经商贸类及农林牧渔类。而从现代化产业布局来看,产业需求大多面向于新型产业、现代服务业、先进制造业及现代农业。专业群与地方产业群、岗位群之间出现不适配和倾斜现象,经济动能一旦发生转换,专业群与产业群及岗位群之间的联结就呈现出短效且不稳定的现象,最终走向失败。

第三,专业群的内部和外部之间尚未构成有

机的共同体,缺少协同发展的动机,多元主体间权责划分不清。共同体是一个基于共同目标和自主认同,能够让组织成员充满归属感的群体,包含了共同目标、认同感与归属感三个基本要素,<sup>[10]</sup>而专业群共同体的建立多集中于利益和教学之上,情感上的共鸣有所缺失。再加上高职院校自主意识薄弱,当政、校、行、企等多元主体共同参与时,高职院校的自主权力收缩、权责问题一边倒,专业群建设不得不再次陷入制度依赖和圈层化陷阱中,难以产生协同性。

## (二)基于自组织理论高职院校专业群协同性建设的困境

### 1. 自组织理论的阐释

(1)自组织理论的概念。自组织理论产生于20世纪60年代,该理论科学地揭示了一个复杂的开放系统是如何通过外部环境和现存条件进行有序演进的。自组织理论由多种理论分支构成,其中,普利戈金等人的耗散结构理论及哈肯的协同学理论最具代表。<sup>[11]</sup>

耗散结构理论由普利戈金等人提出,主要解决建立在耗散结构基础之上与环境发生物质和能量交换及其对自组织系统如何产生影响的问题。耗散结构包括开放性、远离平衡态、系统内部子系统间的非线性关联等特征,当系统中的序参量突破一定阈值时,系统通过涨落的形式从无序走向有序。

协同学理论创始人哈肯是从自组织的动力视角出发,将序参量喻为“无形之手”来形容系统中能有条不紊地把一切事物组织起来的力量,这种力量如同“木偶戏的牵线人”,牵引着各子系统的行为,使得系统不断演化,反之“木偶”也对“牵线人”起到影响和制约作用。因此,一个系统所呈现的协同状态不是由某个子系统占据支配,而是各子系统间映照出相互竞争和协同的现象。正如哈肯所说:“这只无形之手只有通过单个子系统之间的协作才能创造出来。”

(2)自组织理论的基本特征。自组织理论仍处在发展之中,该理论不仅运用在自然科学领域,社会系统体系也常常得以适用。总体来看,自组织理论包含了开放性、远离平衡态、内部子系统间呈非线性关系、竞争与协同的基本特征。

其中,开放性是系统产生自组织性的必要条件,只有当系统的开放程度达到特定的阈值时,自组织才能产生。而且,系统的开放程度不仅取决于系统本身,也关乎于外部客观环境的影响。远离平衡态是自组织系统演化和发展的有序之源,只有远离平衡态的系统,才能显现明显差异,与外部环境产生巨大负熵流,并抵消系统自身熵从而产生新的有序结构。非线性反映着自组织系统内部的相互作用,通过整体功能的合力产生相干效应以推动自组织的发展,具有深远意义。竞争与协同性的相互作用共同揭示了自组织的演化动力。

### 2. 高职院校专业群协同性建设困境的自组织理论阐释

自组织理论体系可以更好地诠释组织间的协同性问题,“双高计划”引领下的专业群建设是一个满足通过与外部环境相适应而不断发展自身的、以多元主体非线性作用为结果的自组织系统,且具备开放性、远离平衡态、子系统间呈现非线性关系及竞争与协同的基本特征。将自组织理论作为理论支撑、基本特性作为现实依据,进一步分析专业群发展中的协同性问题。

(1)协同性关系下专业群开放程度不高。熵的概念是由德国物理学家克劳修斯(Clausius)在1850年提出,用来描述任意一种能量在空间中分布的均匀情况。其物理意义反映了系统的失序现象,<sup>[12]</sup>由总熵公式可知,熵越大,系统的无序程度就越大,反之则越小。系统在开放的情况下与外界不断进行物质和能量交换,从而产生巨大的负熵流,只有当系统内部熵值小于系统所产生的负熵流时,该系统的自组织性才能发生。因此,系统的开放程度影响着负熵流的引入,也是自组织产生的重要因素。

高职院校专业群具有一定的开放性,需要通过与外界进行物质和信息交换来获取资金、人力、技术等负熵流以产出高质量的技术人才、科研成果等文化产品。专业群的开放程度决定了协同性程度。如图2组织协同性发展图所示,开始时,专业群由于负熵流高于正熵流而呈现出协同且有序的状态,表示为OA段。随着时间的推移,外部环境变迁使得熵增加,组织开放性不变的情况下,专

业群协同性呈下降趋势,反映在AC段。为了改变混沌的无序状态,组织边界扩大,积极引入负熵流,专业群的协同性得到恢复及发展。由此可见,处于孤立封闭下的组织会随着时间的推移从有序走向无序,只有做出积极调整,增加开放程度,与外部环境进行信息、物质和能量的交换,才能实现组织的协同发展。

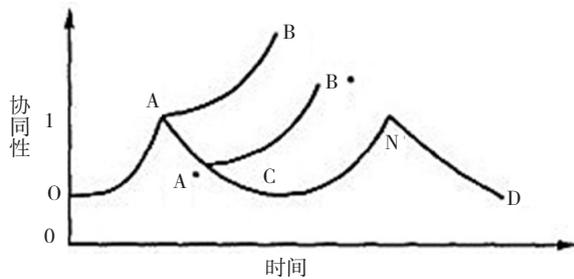


图2 组织协同性发展

从专业群外部开放程度来看,专业群本身存在着未厘清组织边界的现象,对于外界环境的物质、信息交流还存有很多局限性,这也是导致高职院校专业群与区域产业间无法做到深度融合的原因。把高职院校进一步放到世界舞台,不难发现,高职院校一直以来都缺乏与发达国家之间的交流合作,阻碍了对优质教育资源负熵流的引入。就专业群内部开放程度分析来看,专业协同过程中出现的异质性问题是由组织间交易成本增加且缺乏对专业群统筹兼顾、整合调节的建构能力所导致的,再加上教师参与度不高,师资力量过于分散,课程体系的不完善以及共享共建平台的缺失,直接阻断了知识和技术的流向。

(2)远离平衡态的专业群组织,协同性愿景缺失。平衡态是指系统在不外界影响的条件下,其宏观性质不随时间变化而变化的状态。远离平衡态是指系统内部各个子系统间所呈现出物质及能量分布极不平衡且差距很大的现象。系统只有在达到远离平衡态时才会出现分岔,并在一定条件下产生涨落。因此,发展系统自组织性需把系统与外界进行物质和能量交换作为基本前提与条件,在打破原有的线性关系之上,实现系统从平衡态向远离平衡态的转变,加强系统内部各要素之间的协同作用,从而产生新的有序结构。

专业群协同性的形成与发展是一个熵增过程,系统内部的各子系统处于不平衡状态。维持

自组织系统非平衡性需将共同愿景和价值理念作为有序参量,通过系统自身不断的确立和明晰目标来将组织愿景具体化,进而防止自组织系统走向桎梏。<sup>[13]</sup>如图3产业与高职院校的共同愿景设立所示,理想状态下高职院校与区域产业之间产生深度耦合表现在高职院校为区域产业输送所需的高质量人才,区域产业也为高职院校解决着实训平台的提供和现实技术指导等问题。但依照现实情况来看,高职院校的最终目的在于人才培养,而区域产业的目标则是追求利益最大化,一个生产公益价值,一个创造资本价值,二者本身容易产生愿景冲突。若不设立共同愿景,高职院校与区域产业间很难形成长效的协同机制。

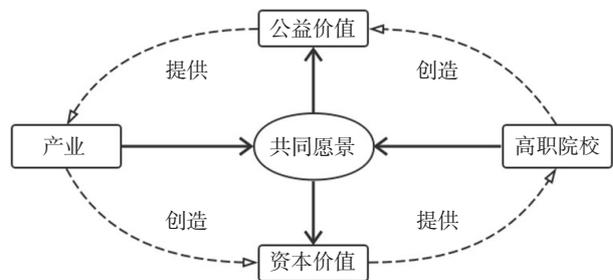


图3 产业与高职院校的共同愿景设立

(3)多元协同关系下专业群的非线性功能分散。在自组织系统中,功能的有效发挥不是各子系统功能的简单相加,而是复杂性和多维性特征的展现。如图4政校行企功能发挥的网络模型所示,从专业群建设的人才培养和社会服务两个功能维度出发,可以发现政、校、行、企等多元主体有着不同程度的参与,发挥着不同的职能,他们之间具有一定的异质性和互补性。这属于一种非线性的融合关系,既系统内部各子系统通过遵守一定的法则,进行相互干预和协调,在临界点处产生扰动以适应环境、保持活力。进一步来说,这种在临界处产生一定阈值内的扰动是导致涨落发生的原因,不仅可以促进自组织向新的、更高阶的层次发展,还可以推动各子系统的功能发挥。但当功能过于分散或其中一方要素出现涌现或突变时,系统因功能缺失便会发生质的变化,或打破原有困境,或陷入新的困境。很难实现系统“无序—有序—新的无序—新的有序”状态。

(4)专业群系统中竞争与协同交互网络关系失范。竞争是一种普遍存在的现象,任何整体都

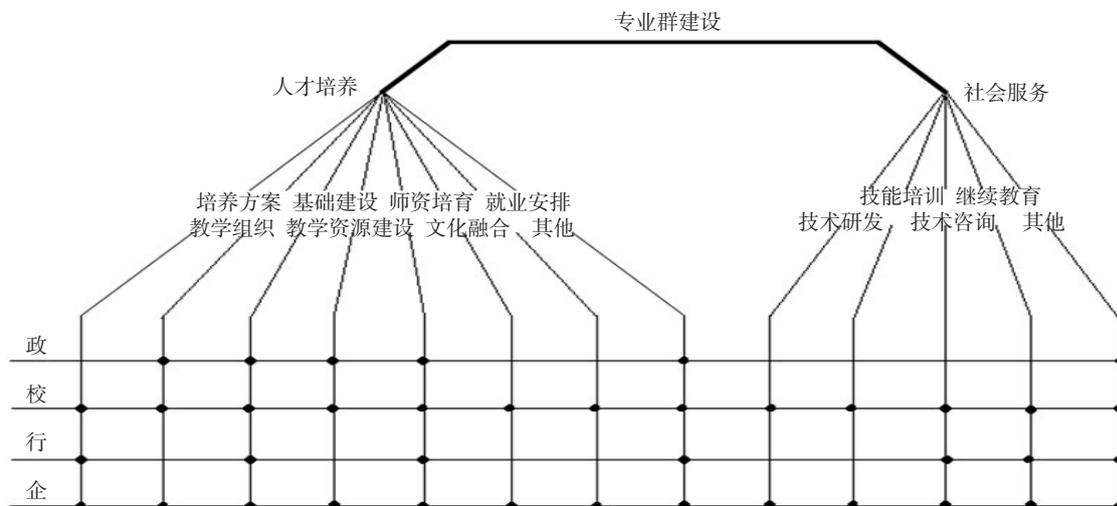


图4 政校行企功能发挥的网络模型

是以其要素之间的竞争为基础,且以“部分之间的竞争”为先决条件。专业群中的竞争性主要体现在因优质资源缺失导致的专业之间的直接竞争关系、由于技术、产品、市场、产业管制政策等依赖不同,导致各部门之间的非直接竞争关系以及多个主体之间常出现的利益竞争关系等。竞争的出现打破了系统均衡,有助于促使序参量发生改变。所谓协同是指系统中各子系统通过相互协作或同步的联结作用与集体行为形成具有长效发展的合作机制。竞争是产生协同的前提,协同是进一步将序参量整合、推动系统发展的结果。

### 三、基于自组织理论的“双高计划”引领下高职院校专业群协同发展路径

#### (一)科学定位,扩大专业群协同性建设的开放程度

首先,高职院校应先从建立适应专业群建设的组织架构和自组织机制出发,保障专业群系统组织内部各专业之间的协同发展。一方面,加强顶层设计,明晰“双高计划”引领下高职院校专业群建设的科学定位和服务范围,遵循专业群自身发展规律和组群逻辑,对专业群进行合理的界定、管理及布局;另一方面,坚持以育人为核心、以产业结构为蓝本的发展道路,将行业企业先进技术技能整合到教育教学中,打破以往传统课程体系和教学内容,充分考虑多重专业融合、多种实践下放的可行性。

其次,把握专业群系统边缘性和组织化的特点,扩大协同性发展的开放程度,积极引入负熵

流,增加多元主体间的协作互融。高职院校不仅要认真考察产业发展动向及市场需求,有针对性地与地方产业联结。积极响应“一带一路”倡议,参与并制订有关职业教育的国际标准,承接“走出去”中资企业等海外员工的教育培训,在保留本土化的中国职业教育特色基础上,打造一批具有高质量专业群的国际品牌,以更加开放独立的姿态来探索未来职业教育发展的新模式。

#### (二)构建共同愿景,保持专业群内部的“远离平衡态”

“远离平衡态”是专业群系统通过与外界环境不断交互作用下打破现有线性关系的结果,可以有效防止专业群系统建设走向固化,其中,共同愿景作为有序参量是保持专业群内部“远离平衡态”的关键。构建共同愿景可以有效激发政府、高职院校、地方产业参与的积极性和主动性,同时,提高教育与产业、学校与企业、专业群与产业群之间耦合的信任度和自觉认同感,对打造高职院校的产业学院、实训实践基地等具有推进作用。

如何实现专业群协同发展中共同愿景的构建,一方面,加强协同文化思想的建设,明晰高职院校专业群协同建设的共同愿景不是某一主体愿景的强加,而是建立在互惠互利、共生共赢关系上的目标统一,代表着每位参与者所持有的意象或景象;另一方面,协调多方主体之间的利益关系,以达成各个领域之间的长效合作。重视专业群中各子系统对共同愿景的参与程度,提升组织成员的归属感和凝聚力。将跨专业基层组织单位的权

力下放,为组织成员提供具有现实意义的工作契机和平台。

(三)发挥聚集效应,加强专业群多元协同的“非线性”效果

政、校、行、企一直以来参与着高职院校的建设工作,专业群的高质量发展也离不开多元主体之间的利益共享与权责担当。若想保证聚集效应的发挥,需加强专业群建设中多元协同的“非线性”关系,防止功能的蚕食和缺失,以达到1+1>2的效果。因此,厘清各自主体的角色定位和职责是政、校、行、企协同有的放矢的前提。第一,发挥政府职能,做好宏观调控工作。制定先进政策,指明专业群的建设方向,将财力、物力下放至地方政府。为了发挥专业群整体协同、同向并行的功能,对于专业群实施监督管评机制。第二,着重把握具体行业、岗位对人才培养的核心能力的需求。联结地方行业协会,了解实时信息,发挥服务职能,把对接工作落实到专业群提质培优、增值赋能的发展上。第三,在专业群建设的过程中,将企业与学校看作一个整体,加强育人、共建的双主体身份。增加专业群建设的管理层级,将组织中“关键少数”的领头人纳入其中,发挥整体把控和“黏性”作用,释放专业群协同活力的同时把握其构建的稳定性。

(四)审视竞争与协同关系,加强共享平台建设

专业群系统内部形成了以竞争与协同为交互作用的网络关系,它的存在促进了新系统的产生与演化。认真审视各要素之间的竞争关系,以开放、协同、共享的理念去优化专业群治理体系和发展环境。加强专业群共享平台的建设,将优质资源进行聚焦、优化、重组,解决专业群因资源共享不对称而导致的一系列问题现象。一方面,重视知识、资金、技术、设备等资源的互通与共融,做好互补性资源的对接及竞争性资源的协调;提升专业群共享平台建设的信息化水准,打造良好的数字化体系;另一方面,利用先进的信息技术,收集、感应新经济发展下的产业动态,实现人才培养与产业需求的及时对接,提升专业群共享平台的服务效益和影响力,针对学生、教师、政府部门及企业等不同主体,建设解决相应需求的服务窗口,做好各窗口间的信息联动,防止信息偏离,提高协同

性的整体效率,以实现专业群的高质量发展。

参考文献:

[1]教育部,财政部关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见:教成[2019]5号[A].2019-03-29.

[2]教育部财政部关于印发中国特色高水平高职学校和专业建设计划项目遴选管理办法(试行)的通知:教成[2019]8号[A].2019-04-16.

[3]冯弋江,武丹,廖国臣.高职专业群集聚效应与优化路径——以江西财经职业学院市场营销专业群建设为例[J].中国职业技术教育,2020(2):28-32.

[4]赵昕.高职院校专业群建设实践的思考与认识[J].高等职业教育(天津职业大学学报),2011,20(6):3-7.

[5]吴升刚,郭庆志.高职专业群建设的基本内涵与重点任务[J].现代教育管理,2019(6):101-105.

[6]谢茂康.产业群和专业群适应性研究[J].教育与职业,2016(24):41-43.

[7]李伟只.“双高计划”背景下高职院校特色专业群建设策略[J].中国职业技术教育,2020(5):34-38.

[8]董淑华.与企业价值链协同的专业群建设研究[J].当代教育科学,2012(19):51-53.

[9]胡茂波,游子欢.中国特色高水平高职学校和专业建设:意蕴、困境及对策[J].职业技术教育,2020,41(4):11-16.

[10]赵蒙成.高职院校专业群建设的偏误及其纠正:微观组织变革的视角[J].教育发展研究,2020,40(9):63-70.

[11]吴佳瑜.高职协同创新体的自组织机理及动力机制探析[J].职业技术教育,2019,40(22):46-51.

[12]胡金星.产业融合产生的内在机制研究——基于自组织理论视角[C].上海市社会科学界第五届学术年会文集(2007年度)(经济·管理学科卷).上海社会科学界联合会,2007:540.

[13]王丹中,赵佩华.产教融合视阈下高职院校协同育人机制探索[J].中国高等教育,2014(21):47-49.